

Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół w Goździe
26 - 634 Gózd, ul. Radomska 7
tel./faks (048) 320-23-57

Gózd, 28.01.2008r.

ZP.341/1/8/ZEAS/2008

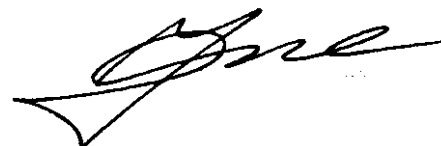
ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Dot. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „ *Budowę boiska wielofunkcyjnego przy PSP w Kłonówku* „
– ogłoszenie w BZP na portalu UZP z dnia 18.01.2008r. nr 13173 - 2008
i na stronie internetowej www.bip.gozd.pl z dnia 18.01.2008r. oraz na tablicy ogłoszeń (miejsce publicznie dostępne) .

Na podstawie art.181 ust.3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający **z a w i a d a m i a**, że w dniu 25.01.2008 r. wpłynął protest na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w/w postępowaniu .

Wobec powyższego, zgodnie z art. 181 ust.3 i 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu .

Załącznik – kopia wniesionego protestu .





POLCOURT

SPÓŁKA AKCYJNA

01-510 Warszawa
ul. Generała Zajączka 11, lok. C7
tel./fax: (0-22) 314 66 50/8
fax: (0-22) 314 66 59

e-mail: polcourt@tenis.com.pl
www.tenis.com.pl

Gostynin, dnia 25.01.2008 r.

Zespół Ekonomiczno-Administracyjny

Szkół w Gozdowie

ul. Radomska 7

26-634 Gózd

Dotyczy : postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonym na :
„ Budowę boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Kłonówku”.

PROTEST

Na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) w imieniu Polcourt S.A. z siedzibą w Warszawie składam niniejszym protest na czynności Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne na „Budowę boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Kłonówku”.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych, przejawiające się w żądaniu konkretnego i oznaczonego produktu jakim jest nawierzchnia syntetyczna typu „sztuczna trawa,
2. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

Polcourt S.A. poniosła uszczerbek prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1, gdyż pobierając dokumenty przetargowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym na podstawie naruszenia wyżej wymienionych przepisów Prawa zamówień publicznych przez Zamawiającego uniemożliwia mu uzyskanie przedmiotowego zamówienia.



POLCOURT

SPÓŁKA AKCYJNA

01-510 Warszawa
ul. Generała Zajączka 11, lok. C7
tel./fax: (0-22) 314 66 50/8
fax: (0-22) 314 66 59

e-mail: polcourt@tenis.com.pl
www.tenis.com.pl

Uzasadnienie

1. Zgodnie z art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W świetle art. 29 ust. 1 i 2 w/w ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ustęp 2 tego przepisu stanowi natomiast, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Treść powyższych przepisów jednoznacznie wskazuje, iż przy sporządzaniu treści Specyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak i do niej załączników w postaci (specyfikacji technicznej, projektów budowlanych), nie można żądać przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretny produkt czy wykonawcę. Nieprawidłowe jest również żądanie indywidualnie oznaczonego produktu i niedopuszczenie produktów o porównywalnych parametrach. Wszystkie opisane wyżej zachowania ewidentnie wskazują, iż w trakcie niniejszego postępowania doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez określenie w Projekcie Budowlanym, stanowiących integralną część SIWZ indywidualnie oznaczonego produktu.

Zamawiającemu zarzucam manipulację przetargiem, przejawiającą się ograniczeniem ilości wykonawców, którzy mogą złożyć ważne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Manipulowanie przetargiem objawia się w żądaniu określonych parametrów technicznych nawierzchni syntetycznej typu sztuczna trawa w połączeniu z wymaganymi dokumentami. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w Projekcie Budowlanym, stanowiącym załącznik Nr 8 oraz przedmiarze robót, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ Zamawiający opisał nawierzchnię syntetyczną podając nazwę „Masters PP” w następujący sposób:

Wymogi dotyczące boiska sportowego, wielofunkcyjnego wymiarach 22 x 44 m o nawierzchni z trawy syntetycznej :

- 1) aprobatą techniczną ITB, atest niepalności, potwierdzające, że oferowana nawierzchnia spełnia wymagane parametry,



POLCOURT

SPÓŁKA AKCYJNA

01-510 Warszawa
ul. Generała Zajęzka 11, lok. C7
tel./fax: (0-22) 314 66 50/8
fax: (0-22) 314 66 59

e-mail: polcourt@tenis.com.pl
www.tenis.com.pl

- skład włókna – poliipropylen gr. 60
- wysokość włókna : min. 18 mm
- gęstość: 39055 pęczków/m²
- gęstość: 78110 włókien/m²
- ciężar całkowity 2130 gr/m²
- ciężar 6600 Dtex (±5%)

Ponadto dołączono do Projektu Budowlanego aprobatę techniczną ITB AT-15-5030/2004 nawierzchni syntetycznych typu sztuczna trawa firmy Tarkett Sports.

Parametry tak określone przez Zamawiającego spełnią tylko i wyłącznie konkretne nawierzchnie, które wskazują konkretnego wykonawcę, co utrudnia konkurencyjność postępowania.

W przypadku nie dopuszczenia do przetargu innych traw Zamawiający ograniczy w sposób znaczny konkurencyjność postępowania stawiając w uprzywilejowanej pozycji firmę, która posiada taką nawierzchnię. Wymaganie konkretnej nawierzchni o podanych parametrach technicznych nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione czynnikami obiektywnymi.

Przedstawione stanowisko jest zgodne z orzecznictwem zespołu arbitrów. Nawierzchni sportowej nie wolno opisywać za pomocą parametrów mechanicznych, które spełnia tylko jedna nawierzchnia. Jest to istotne ograniczenie konkurencyjności postępowania.

W ocenie protestującego, posiadającego rozległą wiedzę w zakresie dotyczącym wykonywania inwestycji porównywalnych z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego postępowania, wprowadzenie przez Zamawiającego opisanych powyżej wymagań *nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione.*

Wykonanie zamówienia przy zastosowaniu innych materiałów w równym stopniu gwarantuje zachowanie wszelkich parametrów użytkowych i funkcjonalnych i nie wprowadza jakiegokolwiek zagrożenia dla prawidłowego wykonania zamówienia.

Warto, zauważyć, że podane przez Zamawiającego parametry techniczne paradoksalnie nie gwarantują najwyższej jakości zamawianej trawy sztucznej. Większość traw sztucznych posiada lepsze parametry techniczne, których Zamawiający nie określił. Wszyscy producenci nawierzchni sportowych typu sztuczna trawa proponują na boiska wielofunkcyjne produkty o wysokości od 15 do 25 mm. Nie ma



POLCOURT

SPÓŁKA AKCYJNA

01-510 Warszawa
ul. Generała Zajęzka 11, lok. C7
tel./fax: (0-22) 314 66 50/8
fax: (0-22) 314 66 59

e-mail: polcourt@tenis.com.pl
www.tenis.com.pl

zadnego uzasadnienia, dla którego można by przyjąć, że na obiekcie realizowanym przez Zamawiającego nie mogą być zastosowane produkty powszechnie stosowane na całym świecie.

Wskazane w proteście przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób nie budzący wątpliwości określają, w jaki sposób Zamawiający winien prowadzić postępowanie oraz opisywać przedmiot zamówienia.

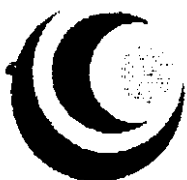
Również dokonując opisu za pomocą „cech technicznych i jakościowych” Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania zasady wyrażonej w art. 29 ust.2. Uszczegółowienie opisu (dokonywanego za pomocą cech technicznych i jakościowych) w sposób zawężający możliwości wykonawców do jednego konkretnego materiału jest również naruszeniem art. 29 ust. 2.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie innych nawierzchni typu sztuczna trawa o parametrach podobnych, stosowanych na boiskach sportowych, wielofunkcyjnych.

Zamawiający dodatkowo wymaga aby nawierzchnia typu sztuczna trawa zastosowana na boisku sportowym, wielofunkcyjnym posiadała atest niepalności. Pragniemy Państwa poinformować, iż atest niepalności nie jest też wymaganym prawem polskim.

- 2) Nieuzasadnione jest również wymaganie dokumentu ITB (aprobata techniczna lub rekomendacja techniczna ITB). W świetle obowiązujących przepisów zewnętrzne nawierzchnie sportowe w tym nawierzchnie sportowe typu sztuczna trawa nie podlegają wymogowi posiadania jakichkolwiek dokumentów ITB.

Z dniem wejścia Polski do Unii Europejskiej zaczęła obowiązywać ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. nr 92 poz. 881). Według art. 9 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych aprobaty technicznej udziela się dla wyrobu budowlanego, dla którego nie ustanowiono Polskiej Normy albo wyrobu budowlanego, którego właściwości użytkowe odnoszące się do wymagań podstawowych różnią się istotnie od właściwości określonej w Polskiej Normie wyrobu, objętego mandatem udzielonym, przez Komisję Europejską na opracowanie norm zharmonizowanych lub wytycznych do europejskich aprobat technicznych bądź wykazem wyrobów budowlanych nieobjętych mandatami, dla których możliwe jest ustanowienie aprobaty technicznej na wniosek jednostki organizacyjnej



POLCOURT

SPÓŁKA AKCYJNA

01-510 Warszawa
ul. Generała Zajączka 11, lok. C7
tel./fax: (0-22) 314 66 50/8
fax: (0-22) 314 66 59

e-mail: polcourt@tenis.com.pl
www.tenis.com.pl

upoważnionej do wydawania aprobat technicznych, przy czym wykaz ten jest określony rozporządzeniem ministra właściwego ds. budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej.

Nawierzchnie sportowe, w tym nawierzchnie typu sztuczna trawa oraz nawierzchnie poliuretanowe przeznaczone do stosowania na otwartych obiektach sportowych nie są objęte zakresem przedmiotowych mandatów. Z uwagi na ten fakt aprobaty techniczne na wyroby tego typu nie są w aktualnym stanie prawnym wymagane. Do chwili obecnej minister właściwy ds. budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej nie skorzystał z delegacji do wydania rozporządzenia określonego w art. 9 ust. 7 ustawy o wyrobach budowlanych, czyli do określenia wykazu wyrobów budowlanych nieobjętych mandatami, dla których możliwe jest ustanowienie aprobaty technicznej na wniosek jednostki organizacyjnej upoważnionej do wydawania aprobat technicznych. Rekomendacja techniczna jest natomiast dokumentem dobrowolnym.

Przedstawione powyżej argumenty dowodzą braku zasadności wymagania przez Zamawiającego posiadania przez nawierzchnię sportową aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oraz dołączenia jej do oferty przetargowej.

W zaistniałej sytuacji protestujący żąda :

- skreślenie wymagania spełnienia konkretnych parametrów technicznych dla nawierzchni typu sztuczna trawa,
- dopuszczenie wszystkich nawierzchni typu sztuczna trawa stosowanych na boiska sportowe, wielofunkcyjne,
- skreślenie atestu niepalności oraz aprobaty ITB dla nawierzchni typu sztuczna trawa .

Termin dla wniesienia protestu został dochowany.

POLCOURT
SPÓŁKA AKCYJNA

01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7
Tel. (22) 314 66 50/8
NIP 525-240-82-17, Regon 141085487

Z poważaniem

POLCOURT S.A.
Marek Piotrowski
PREZES ZARZĄDU