

Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół w Goździe
26 - 634 Gozd, ul. Radomska 7
tel./faks (048) 320-23-57

Gozd, dnia 25.01.2008r.

ZP.341/1/6/ZEAS/2008

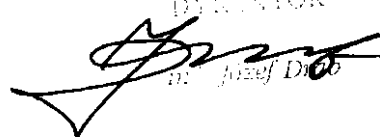
ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Dot. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „ *Budowę boiska wielofunkcyjnego przy PSP w Kłonówku* „
– ogłoszenie w BZP na portalu UZP z dnia 18.01.2008r. nr 13173 - 2008
i na stronie internetowej www.bip.gozd.pl z dnia 18.01.2008r. oraz na tablicy ogłoszeń (*miejsce publicznie dostępne*) .

Na podstawie art.181 ust.3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz.1655 z późn. zmin .), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający **z a w i a d a m i a**, że w dniu 24.01.2008 r. wpłynął protest na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w/w postępowaniu .

Wobec powyższego, zgodnie z art. 181 ust.3 i 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu .

Załącznik – kopia wniesionego protestu .

DYREKTOR

m. Józef Drob

ROMINES Sp. z o.o.
03-414 Warszawa
ul. Wileńska 37/39

tel. (0-22) 839 15 52
tel./fax: (0-22) 869 96 74
NIP: 526-020-56-29

www.romines.pl, e-mail: romines@romines.pl

konto: Raiffeisen Bank Polska S.A. nr 48 1750 0009 0000 0596 3858



BUDOWNICTWO OGÓLNE POSADZKI SPECJALISTYCZNE NAWIERZCHNIE SPORTOWE

Warszawa, dnia 24.01.2008 r.

Protestujący:
Romines Sp. z o.o.
ul. Wileńska 37/39
03-414 Warszawa

Zamawiający:
Zespół Ekonomiczno Administracyjny
ul. Radomska 7, 26-634 Gózd
Fax (048) 320-23-57

Protest

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę i boiska wielofunkcyjnego boiska przy Publicznej Szkole Podstawowej w Klonówku”

Na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych w imieniu firmy ROMINES Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Wileńska 37/39 składam niniejszym protest na czynności Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne jw.

Czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z naruszeniem art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 4 ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „siwz”, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby skutecznie ubiegać się o uzyskanie niniejszego zamówienia. W ten sposób Zamawiający pozbawił Protestującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy do wniesienia niniejszego protestu.

Zamawiającego zamieścić na stronie www ogłoszenie o zamówieniu w dniu 18 stycznia 2008 r. Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 24 stycznia 2008 r., co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 2 ustawy.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia stwierdzam, że Zamawiający ogranicza konkurencyjność postępowania poprzez manipulowanie wymaganiami dotyczącymi parametrów technicznych dla trawy syntetycznej przewidzianej na boisko wielofunkcyjne, skutkiem którego dopuszcza się do oferowania tylko jeden rodzaj trawy syntetycznej dostępny na rynku. Produktem tym jest MASTER PP.

Na uzasadnienie zarzutu ograniczania konkurencyjności w postępowaniu wpływa fakt podania w zestawie minimalnych wymaganych wartości parametrów na str. 4 Rozdz. V. Projektu Budowlanego (załącznik nr 1 do SIWZ), charakterystycznych tylko i wyłącznie dla nawierzchni typu MASTER PP. Żadna inna trawa syntetyczna nie posiada takich lub wyższych wartości parametrów łącznie.

Ponadto zapis w pkt. I SIWZ, widnieje zapis mówiący o tym, że „Jeżeli w SIWZ przy opisie przedmiotu zamówienia wskazana została nazwa producenta, znak towarowy, patent lub pochodzenie w stosunku do określonych materiałów, urządzeń, itp. Zamawiający wymaga, aby traktować takie wskazanie jako przykładowe i dopuszcza zastosowanie przy realizacji zamówienia materiałów, urządzeń, itp. równoważnych o parametrach nie gorszych niż wskazane.” Taki zapis sprawia jedynie pozorną i złudną możliwość zaoferowania innego produktu niż MASTER PP, gdyż pomimo dopuszczenia produktów równoważnych o parametrach nie gorszych niż wskazane to i tak w dalszym ciągu nie możliwe jest zastosowanie innego produktu, gdyż żadna inna trawa syntetyczna nie posiada takich lub wyższych wartości parametrów łącznie.

Jednocześnie wnosimy o skreślenie wymogu przedłożenia atestu niepalności na nawierzchnię syntetyczną, gdyż żądanie tego dokumentu przez Zamawiającego jest sprzeczne z Załącznikiem nr 1 poz. 22 (zastosowanie wyrobów na zewnątrz) do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11.08.2004 r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobów znakowania ich znakiem budowlanym (Dz. U. nr 198, poz. 2041).

Mając na uwadze naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych przez Zamawiającego, protestujący wnosi o:

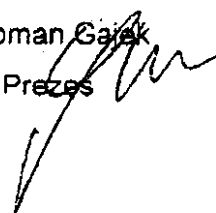
1. uwzględnienie protestu
2. dopuszczenia wszystkich traw syntetycznych przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne innych producentów, których przydatność do stosowania na obiektach sportowych stwierdzona została Aprobata/ Rekomendacja Techniczną, posiadających poniższe parametry:
 - wys. włókna: min. 15 mm
 - ilość splotów/m²: min. 38 000
 - ilość włókien/m²: min. 76 000
 - charakterystyka włókna: 100 % polipropylen, 100% włókien fibrylowanych o gr. min. 60 mikronów
 - Dtex: min. 6600
 - ciężar całkowity: min. 2000 g/m²
 - wypełnienie: piasek kwarcowy w ilości zgodnie z kartą producenta
 - kolor nawierzchni: zielony
 - linie: wklejane, w kolorze białym, żółtym.

3. skreślenia wymagania atestu niepalności.

Działając w ten sposób Zamawiający wprost narusza fundamentalne zasady ustawy – zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia. Określenie w przytoczony wyżej sposób opisu przedmiotu zamówienia, i wymuszanie stosowania określonej nawierzchni, jest tym bardziej dziwne, że jedynym kryterium oceny oferty jest jej **cena**. A więc tak naprawdę zdobyć zamówienie powinien ten, kto złoży najkorzystniejszą finansowo ofertę na realizację przedmiotu zamówienia. Tymczasem Zamawiający próbuje działać wbrew i ogranicza krąg wykonawców co tylko podniesie cenę ofertową.

Niniejszy protest jest uzasadniony interesem prawnym protestującego i złożony został w terminie.

Roman Gajek
Prezes



W załączeniu odpis z KRS Protestującego.