

Zp.341/1/ /ZEAS/2010

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na robotę budowlaną polegającą na

„ Budowa kompleksu boisk sportowych zgodnie z założeniami programu „ MOJE BOISKO – ORLIK 2012 „ (boisko piłkarskie oraz boisko wielofunkcyjne) Gózd, ul. Starowiejska 130 „,

Zgodnie z art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759) informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „ Budowa kompleksu boisk sportowych zgodnie z założeniami programu „ MOJE BOISKO – ORLIK 2012 „ (boisko piłkarskie oraz boisko wielofunkcyjne) Gózd, ul. Starowiejska 130 „,

W przedmiotowym postępowaniu złożono **9 ofert.**

◀ **Wykonawcy wykluczeni z postępowania :**

Nazwa i adres firmy	Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia	Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia
„MORIS - SPORT” Sp. z o.o. 02- 235 Warszawa ul. Równoległa 1	art.24 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	Wykonawca wniósł wadium w formie Ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium Nr 02GG09/0039/10/0156 w kwocie 20.000,00 złotych (słownie złotych : dwadzieścia tysięcy 00/100) komisja uznała, że wadium zostało wniesione w kwocie niezgodnej z zapisami w ogłoszeniu i SIWZ , gdyż „ zgodnie z pkt.III.1.) ogłoszenia o zamówieniu oraz zapisami § 16 SIWZ ” Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 21.000,00 zł (słownie dwadzieścia jeden tysięcy zł 00/100) Zgodnie bowiem z art.24 ust.2 pkt 2 ustawy PZP z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy nie wnieśli wadium .

◀ **Ponadto informujemy, że na podstawie art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych odrzucono oferty następujących Wykonawców**

Nazwa i adres firmy	Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty	Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty
„MORIS - SPORT” Sp. z o.o. 02- 235 Warszawa ul. Równoległa 1	art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	Wykonawca został wykluczony z postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium najniższej ceny .

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Firma KASZUB Dariusz Kaszuba 83 – 307 Kielpino – Leszno, ul. Rzemieślnicza 3 Wynagrodzenie ryczałtowe brutto 878.365,32 zł			
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny
cena najniższa	88,74 pkt	$C_N \text{ najniższa zaofferowana cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie podlegających odrzuceniu}$ $C = \frac{C_{OB} \text{ Cena zaofferowana w ofercie badanej}}{C_N} \times 100$ $C = \frac{779.478,03 \text{ zł}}{878.365,32 \text{ zł}} \times 100 = 88,74 \text{ pkt}$	88,74 pkt	Oferta szósta w kolejności

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: SPORTPROJEKT Sp. z o.o. 71 – 468 Szczecin ul. Sosnowa 6 a Wynagrodzenie ryczałtowe brutto 1.197.908,14 zł			
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny
cena najniższa	65,07 pkt	$C_N \text{ najniższa zaofferowana cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie podlegających odrzuceniu}$ $C = \frac{C_{OB} \text{ Cena zaofferowana w ofercie badanej}}{C_N} \times 100$ $C = \frac{779.478,03 \text{ zł}}{1.197.908,14 \text{ zł}} \times 100 = 65,07 \text{ pkt}$	65,07 pkt	Oferta ósma w kolejności

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Media Stadion Sp. z o.o. ul. Białowieska 2, 71 – 010 Szczecin Wynagrodzenie ryczałtowe brutto 970.200,69 zł			
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny
cena najniższa	80,34 pkt	$C_N \text{ najniższa zaofferowana cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie podlegających odrzuceniu}$ $C = \frac{C_{OB} \text{ Cena zaofferowana w ofercie badanej}}{C_N} \times 100$ $C = \frac{779.478,03 \text{ zł}}{970.200,69 \text{ zł}} \times 100 = 80,34 \text{ pkt}$	80,34 pkt	Oferta siódma w kolejności

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: MASTERS Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 21, 70 – 383 Szczecin Wynagrodzenie ryczałtowe brutto 847.793,31 zł			
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny
cena najniższa	91,94 pkt	$C_N \text{ najniższa zaofferowana}$ $\text{cena spośród wszystkich}$ $\text{ważnych ofert i nie podlegających}$ odrzuconiu $C = \frac{\dots}{\dots} \times 100$ $C_{OB} \text{ Cena zaofferowana}$ w ofercie badanej $779.478,03 \text{ zł}$ $C = \frac{779.478,03 \text{ zł}}{847.793,31 \text{ zł}} \times 100 = 91,94 \text{ pkt}$	91,94 pkt	Oferta trzecia w kolejności

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: POLCOURT Spółka Akcyjna 01- 510 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7 Wynagrodzenie ryczałtowe brutto 871.262,78 zł			
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny
cena najniższa	89,46 pkt	$C_N \text{ najniższa zaofferowana}$ $\text{cena spośród wszystkich}$ $\text{ważnych ofert i nie podlegających}$ odrzuconiu $C = \frac{\dots}{\dots} \times 100$ $C_{OB} \text{ Cena zaofferowana}$ w ofercie badanej $779.478,03 \text{ zł}$ $C = \frac{779.478,03 \text{ zł}}{871.262,78 \text{ zł}} \times 100 = 89,46 \text{ pkt}$	89,46 pkt	Oferta piąta w kolejności

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EUROCOURT Sp. z o.o. ul. Wolność 8 m 7, 26 – 600 Radom Wynagrodzenie ryczałtowe brutto 779.478,03 zł			
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny
cena najniższa	100,00 pkt	$C_N \text{ najniższa zaofferowana}$ $\text{cena spośród wszystkich}$ $\text{ważnych ofert i nie podlegających}$ odrzuconiu $C = \frac{\dots}{\dots} \times 100$ $C_{OB} \text{ Cena zaofferowana}$ w ofercie badanej $779.478,03 \text{ zł}$ $C = \frac{779.478,03 \text{ zł}}{779.478,03 \text{ zł}} \times 100 = 100,00 \text{ pkt}$	100,00 pkt	Oferta pierwsza w kolejności

Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: KONSORCJUM /LIDER/ IZOLDA AGROSERVICE s. c. L. Patorska, W. Patorski Nowe Iganie ul. Świerkowa 20 08-103 Siedlce /PARTNER/ ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53 lok.6, 90 – 130 Łódź Wynagrodzenie ryczałtowe brutto 854.390,94 zł			
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny
cena najniższa	91,23 pkt	$C_N \text{ najniższa zaofferowana}$ $\text{cena spośród wszystkich}$ $\text{ważnych ofert i nie podlegających}$ odrzuconiu $C = \frac{\text{---}}{\text{---}} \times 100$ $C_{OB} \text{ Cena zaofferowana}$ w ofercie badanej $779.478,03 \text{ zł}$ $C = \frac{\text{---}}{854.390,94 \text{ zł}} \times 100 = 91,23 \text{ pkt}$	91,23 pkt	Oferta czwarta w kolejności

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: KONRORCJUM FIRM _PRIZIOS „SOCCER PM” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako LIDER oraz „PANORAMA II „ Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni jako KONSORCJANT 05-500 Piaseczno ul. Julianowska nr 34/3 Wynagrodzenie ryczałtowe brutto 796.846,29 zł			
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny
cena najniższa	97,82 pkt	$C_N \text{ najniższa zaofferowana}$ $\text{cena spośród wszystkich}$ $\text{ważnych ofert i nie podlegających}$ odrzuconiu $C = \frac{\text{---}}{\text{---}} \times 100$ $C_{OB} \text{ Cena zaofferowana}$ w ofercie badanej $779.478,03 \text{ zł}$ $C = \frac{\text{---}}{796.846,29 \text{ zł}} \times 100 = 97,82 \text{ pkt}$	97,82 pkt	Oferta druga w kolejności

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 6 firmy **EUROCOURT Sp. z o.o. ul. Wolność 8 m 7, 26 – 600 Radom** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru .

Umowę zostanie zawarta w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną . W przypadku przesłania zawiadomienia w inny sposób umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej .

Dyrektor
- " -
inż. Józef Drab