

02/GOZ/341/06

WYKONAWCY

Na podstawie art. 183 ust.1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz.177 z późn. zm.) po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 03.11.2006r przez Dziegielewski Sylwester „SYLPOL” Wykładziny, Dywany ul. Słowackiego 73, 26-600 Radom na czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu przetargowym na zadanie: „Roboty remontowe-wymiana posadzek ciągów komunikacyjnych w budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia w Goździe” nr spr. 01/GOZ/341/06.

Postanawiam protest oddalić

UZASADNIENIE

W dniu 03.11.2006r do Urzędu Gminy w Goździe wpłynął protest na czynności Zamawiającego dot. przetargu nieograniczonego na zadanie: „Roboty remontowe-wymiana posadzek ciągów komunikacyjnych w budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia w Goździe” sprawa nr. 01/GOZ/341/06. Wnoszący protest tj. Dziegielewski Sylwester „SYLPOL” Wykładziny, Dywany ul. Swackiego 73, 26-600 Radom zarzuca Zamawiającemu, że wybrana najkorzystniejsza oferta podlega odrzuceniu w związku z art. 7 ust.1 i 3; art.82 ust.3 w związku z art.89 ust.1 pkt.2 oraz art.91 ust.1.

Zamawiający jak podnosi protestujący w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił rodzaj wykładziny antypoślizgowej jako: pkt. 2.1 SIWZ „wymiana posadzek ciągów komunikacyjnych z płytek PCV na wykładziny obiektowe antypoślizgowe Tarkett Safe.T lub równoważne...” oraz w poz.6 przedmiaru robót jako integralnej części SIWZ określił rodzaj wykładziny antypoślizgowej jako: „Posadzki z wykładzin z tworzyw sztucznych bez warstwy izolacyjnej –PCV- Tarkett antypoślizgowy lub równoważna.....”

Zamawiający operując nazwą Tarkett Safe. T lub równoważne miał na uwadze przede wszystkim nie wskazanie producenta wykładziny, czego zabrania Prawo zamówień publicznych art.29 ust.3, lecz tylko odniesienie do parametrów technicznych wykładziny antypoślizgowej tj. właściwości antypoślizgowych, ścieralności, grubości.

Dlatego oferent Firma Handlowo Usługowa „Hurt-Pol” zgodnie z SIWZ i przedmiarem robót poz.6 zaoferowała w swojej wycenie poz.6 kosztorysu ofertowego, który ma brzmienie : „Posadzki z tworzyw sztucznych bez warstwy izolacyjnej rulonowe PCV – **typu** Tarkett antypoślizgowy – Polysafe z wywinięciem wykładziny.....” . Zamawiający rozumie, że zwrot „...**typu** Tarkett antypoślizgowy- Polysafe” ma na celu wskazanie przez oferenta FHU „Hurt-Pol”, iż wykładzina Polysafe jest równoważnym produktem do opisanego w treści SIWZ i przedmiarze robót.

Zamawiający rozpatrując oferty doskonale wiedział, że wykładziny Polysafe są produktem firmy POLYFLOR i sprawdził jej parametry techniczne tj. właściwości

antypoślizgowe, ścieralność i grubość. Parametry te odpowiadają wykładzinie Tarkett Eminent Safe.T przykładowo opisanej w treści SIWZ tzn. antypoślizgowość - R10, ścieralność - grupaT (nawet wyższa niż Tarkett Eminent Safe.T) , grubość- 2mm. Dlatego Zamawiający uważa, że FHU „Hurt-Pol podając nazwę wykładziny Polysafe wskazał jaką równoważną wykładzinę proponuje w stosunku do wykładziny Tarkett Eminent Safe.T . Tym bardziej jak wspomniano wcześniej , że w opisie do podstawy wyceny poz.6 kosztorysu ofertowego wyraźnie oferent dodał zwrot ”...**typu** Tarkett antypoślizgowy – (**myślnik**) Polysafe co jednoznacznie wskazuje jaką wykładzinę równoważną do wykładziny Tarkett proponuje oferent.

W związku z tym treść złożonej oferty przez FHU Hurt-Pol odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu. A więc nie narusza art. 82 ust.3 Prawa zamówień publicznych , a w związku z tym i innych podnoszonych przez protestującego.

Po dokonaniu analizy podnoszonych przez Wykonawcę Dziegielewski Sylwester „SYLPOL” Wykładziny , Dywany zarzutów, postanowiono **oddalić protest w całości.**

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 4a ust.1 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19 poz.177 z późn. zm.) w postępowaniach, w których wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwoty 60.000 euro, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących odwołań i skarg.