

Gózd, dnia 05 sierpnia 2019r.

**DECYZJA**  
**o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego**

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. **o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 z późn. zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - **Kodeks Postępowania Administracyjnego** (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.) i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 28.06.2018 r. przez P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa, Pełnomocnik – Pan Paweł Ponikowski Up – Telecom Sp. z o.o. ul. Odkryta 36 lok. 10, 03-140 Warszawa – w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 „RAD3317C” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o numerze ewidencyjnym 551/4 położonej w miejscowości Klwatka Królewska, gmina Gózd.

**odmawiam ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego**

dla inwestycji pod nazwą: **budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 „RAD3317C” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną** położonej w miejscowości Klwatka Królewska gm. Gózd na działce o numerze ewidencyjnym 551/4.

**Uzasadnienie**

Postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego pod nazwą budowa stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 „RAD3317C” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na nieruchomości Nr 551/4 położonej w miejscowości Klwatka Królewska, gmina Gózd zostało wszczęte na wniosek P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa reprezentowaną przez Pełnomocnika Pana Pawła Ponikowskiego Up – Telecom Sp. z o.o. ul. Odkryta 36 lok. 10, 03-140 Warszawa.

Po analizie dostarczonych dokumentów we wniosku z dnia 28.06.2018 r. dla ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 „RAD3317C” stwierdza się co następuje:

W dniu 31 października 2017 r. wnioskodawca złożył wniosek o ustalenie lokalizacji celu publicznego na działce nr 551/4 w Klwatce Królewskiej dla budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4 „RAD3317C” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, która to stacja składa się z 6 anten sektorowych i 2 sztuk anten radiolinii zawieszonych na wieży do wysokości 65 m, a także z urządzeń zasilających, sterujących i nadawczo-odbiorczych.



W piśmie z 8 grudnia 2017 r. swój sprzeciw przeciwko proponowanej lokalizacji stacji bazowej zgłosiło 181 osób, obawiając się szkodliwego działania planowanej inwestycji. Taki sam sprzeciw zgłosiła również Publiczna Szkoła Podstawowa w Klwatce oraz firma PPHU Satal II spółka cywilna w Skaryszewie.

Decyzją z dnia 5 stycznia 2018 r. znak BGK.6733.10.2017, odmówiono ustalenia lokalizacji ww. inwestycji celu publicznego, wskazując, na nie uzyskanie zgody zarządcy dróg o zbliżenie zamierzenia do krawędzi drogi krajowej i drogi powiatowej oraz przychylając się do stanowiska wskazanego w pismach złożonych przez lokalną społeczność, że planowana inwestycja poprzez swój obszar oddziaływania obiektu w rozumieniu art. 3 pkt 20 ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane prowadzić będzie do ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, w tym realizacji nowych inwestycji. Od powyższej decyzji inwestor nie złożył odwołania. Jednak pismem z 14 maja 2018 r. (data wpływu) ponowił swój wniosek o ustalenie lokalizacji celu publicznego na działce nr 551/4 dla inwestycji polegającej na budowie stacji telefonii komórkowej P4 „RAD3317C wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Wniosek był nie kompletny i w dniu 30 maja 2018r. wnioskodawca wycofał wniosek.

W dniu 28 czerwca 2018 r. ponownie wpłynął wniosek dotyczący przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą : budowa stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4„RAD3317C” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na nieruchomości nr 551/4, położonej w miejscowości Klwatka Królewska gmina Gózd. Wójt Gminy decyzją z 1 sierpnia 2018r Nr 9.2018, działając na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. umorzył postępowanie w sprawie powyższego wniosku uznając je za przedmiotowe. W uzasadnieniu decyzji wskazując, że brak jest podstaw do zmiany odmownej decyzji ponieważ wniosek nie zawiera nowych okoliczności. Przedmiot sprawy z wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego z 30 października 2017r złożonego przez Spółkę jest tożsamy, dotyczy tego samego terenu, tego samego rodzaju inwestycji i obejmuje te same strony postępowania. Od powyższej decyzji wnioskodawca złożył odwołanie. SKO utrzymało w mocy decyzję Wójta, wskazując w uzasadnieniu, że dotyczy ona sprawy rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną. (powołując się na wyrok np. wyrok NSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2018r. sygn. Akt. II OSK 1442/16). Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie złożył wnioskodawca na rozstrzygnięcie SKO z żądaniem uchylenia zaskarżonej i poprzedzającej decyzji.

WSA uchyliło obydwie decyzje to jest zaskarżoną i poprzedzającą ją decyzję w wyroku Sygnatura akt VIII SA/Wa 909/18. Przyznając rację wnioskodawcy, iż przedmiotowa sprawa nie jest tożsama ponieważ nastąpiło przesunięcie planowanej inwestycji w ramach tej samej działki. Specyfika przedmiotowej inwestycji, wyrażająca się w jej weryfikacji pod kątem środowiskowym, powoduje, że inwestor jest zmuszony do konkretyzacji posadowienia inwestycji w jednym ustalonym we wniosku miejscu. Przesunięcie jej więc nawet o kilka centymetrów, przy zachowaniu tych samych parametrów technicznych, powoduje brak tożsamości wniosku.

Zmiana odległości planowanej inwestycji względem krawędzi drogi krajowej dotyczy faktu prawotwórczego, mającego istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, była jedną z przyczyn odmowy decyzji przez Wójta.

Organ ponownie rozpatrzył wniosek analizując zgromadzone dowody. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Gózd poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Gminy w Goździe. Inwestora oraz właścicieli nieruchomości, na których będzie lokalizowana inwestycja zawiadomiono na piśmie.



W dniu 21 maja 2019 r. do Wójta Gminy Gózd wpłynęło pismo radnych, mieszkańców i właścicieli gruntów w miejscowości Klwatka Królewska ze sprzeciwem, co do lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Składający sprzeciw powołali się na uznanie w przedmiotowym postępowaniu pism złożonych do przedsięwzięcia polegającego na realizacji stacji telefonii komórkowej P4 RAD 3317C w grudniu 2017r .

W których pod sprzeciwem podpisało się 181 osób. wskazując na szkodliwe działanie ekspozycji na pola elektromagnetyczne powodujące choroby nowotworowe, podnoszą również, iż znajdują się w obszarze oddziaływania obiektu w rozumieniu art. 3 pkt. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane, a co za tym idzie planowana inwestycja prowadzić będzie do ograniczenia w zagospodarowaniu w tym zabudowy tego terenu przez lokalną społeczność. W dniu 08.12.2017r do inwestycji wniesiony był również sprzeciw j.w. właściciele działek nr. 458, 663, zlok. Klwatka Królewska. W dniu 12.12. 2017r. sprzeciw odnośnie budowy stacji bazowej wniosła Publiczna Szkoła Podstawowa w Klwatce Królewskiej, która obawia się o zdrowie uczęszczających uczniów zarówno na terenie szkoły jak i na terenie przyszkolnym. Ponadto Pani Dyrektor Dorota Adamska wskazała na dysonans przestrzenny w sąsiedztwie niskiej zabudowy mieszkaniowej, naruszenie ładu przestrzennego i degradację wspólnej przestrzeni publicznej, której krajobraz i estetyka architektury jest integralną częścią. Inwestycja narusza również interes publiczny lokalnej społeczności. W dniu 12.12.2017r. firma PPHU SATAL II s.c.ul. Konopnickiej 36, 26-640 Skaryszew wniosła sprzeciw, co do lokalizacji w bezpośrednim jej sąsiedztwie nadajnika GPS. Prezes firmy wyraził obawy, iż nadajnik zlokalizowany w tak bliskiej odległości może mieć negatywny wpływ na zdrowie jego pracowników, a także zakłóci działanie urządzeń elektronicznych.

Przeprowadzona w niniejszej sprawie, stosownie do wymogu art. 53 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak również analiza stanu faktycznego i prawnego terenu lokalizacji inwestycji pozwala stwierdzić, że:

- działka w nr 551/4 nie jest objęta ustaleniami żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; nie ogłoszono również o przystąpieniu przez Gminę Gózd do sporządzenia planu miejscowego w odniesieniu do przedmiotowego terenu,
- teren działki określony w rejestrze gruntów jako pastwiska klasy PsV, nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze;
- działka jest niezabudowana,
- działka przylega do pasa drogowego drogi krajowej i powiatowej;
- działka objęta niniejszą decyzją, zgodnie z informacją z rejestru gruntów prowadzonego przez Wydział Geodezji Starostwa Powiatowego w Radomiu stanowią własność osoby prywatnej,
- w uchwalonym uchwałą Rady Gminy w Goździe Nr XII/134/2000 z dnia 24 marca 2000r. "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gózd" (nie stanowi prawa miejscowego) przedmiotowy teren znajduje się na: *terenie zabudowy zagrodowej* i nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- na przedmiotowym terenie nie przewiduje się realizacji zadań rządowych i samorządowych, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (znajdował się w strefie terenów zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej).
- inwestycja zlokalizowana jest na terenie powierzchni ograniczających wysokość zabudowy i obiektów naturalnych w rejonie lotniska Radom Sadków i dotyczą jej ograniczenia i zakazy wynikające z przepisów odrębnych;



- projektowanego zamierzenia inwestycyjnego nie dotyczą ograniczenia i zakazy wynikające z potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej określonych w przepisach odrębnych,

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Przedmiotowe zamierzenia należy uznać za cel publiczny, w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami / j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm./ (art. 6 pkt. 2 - "budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń").

Rozpatrując wniosek w niniejszej sprawie, organ przeprowadził na wyznaczonym obszarze analizę funkcji i cech zabudowy i zagospodarowania terenu mając na uwadze ustalenie, czy możliwa jest budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 „RAD3317C” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w sposób wskazany we wniosku.

Działka objęta wnioskiem przylega do drogi krajowej i powiatowej. Z uwagi iż inwestycja spełnia wymogi zawarte w art. 3 pkt 3 Prawa Budowlanego czyli jest obiektem budowlanym ma tu zastosowanie lokalizacja budowli zgodnie z Ustawą o drogach publicznych z art. 43 ust. 1. zgodnie z którym obiekty budowlane przy drogach krajowych poza terenem zabudowanym powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni, co najmniej 25 m, a przy drogach powiatowych w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni, co najmniej 20 m.

W przedmiotowej sprawie wskazana na załączniku graficznym do wniosku lokalizacja nie jest zgodna z przytoczonym przepisem, gdyż wieża usytuowana jest w odległości ok. 8 m od krawędzi drogi powiatowej.

Z uwagi na możliwość oddziaływania inwestycji na działki sąsiednie wskazana we wniosku wieża stanowi docelową lokalizację. Inwestor nie uzyskał zgody zarządcy dróg o zbliżenie zamierzenia do krawędzi drogi powiatowej.

W przedmiotowej sprawie oznaczona na załączniku graficznym do wniosku lokalizacja nie jest zgodna ze wskazanym przepisem.

Ponadto tutejszy organ przychyliła się do stanowiska wskazanego w pismach złożonych przez lokalną społeczność.

Planowana inwestycja poprzez swój obszar oddziaływania obiektu w rozumieniu art. 3 pkt. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane prowadzić będzie do ograniczenia w zagospodarowaniu terenu w tym realizacji nowych inwestycji.

**Z uwagi na powyższe zasadnym jest orzeczenie o odmowie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji dla planowanej inwestycji.**

Lokalizacja nie obejmuje terenów w miejscowości uzdrowiskowej, obszarów objętych ochroną konserwatorską, obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani, terenów górniczych, terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, obszarów w granicach parku narodowego i jego otuliny, obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, terenów przeznaczonych na realizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, ponadto inwestycja nie jest przedsięwzięciem wymagającym uzyskania pozwolenia wodno prawnego (do wydania którego organem właściwym jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej albo Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) i nie znajduje się na terenie obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 2268 z późn. zm.), zatem nie dotyczy jej wymóg



uzgodnienia decyzji z organami określonymi w art. 53 ust. 4 pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 5a, 7, 8, 10, 10a, 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając na względzie charakter niniejszej decyzji tj. odmowę ustalenia warunków zabudowy, odstąpiono od dokonania uzgodnienia z organami o których mowa w art. 53 ust. 4 pkt 6 (ze Starostą Radomskim - organem właściwym w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego w Warszawie - organem właściwym w sprawach melioracji wodnych) oraz pkt 9 (właściwym zarządcą drogi - w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego). Obowiązek uzgodnienia z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczy decyzji ustalających warunki zabudowy w zakresie wskazanym w tym przepisie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Wójta Gminy Gózd, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

**Załączniki:**

*(Załączniki otrzymuje Wnioskodawca, strony mogą zapoznać się z ich treścią w UG w Gózd);*

1. załącznik graficzny decyzji.



Otrzymują:

1. P4 Sp. z o.o.  
ul. Taśmowa 7  
02 – 677 Warszawa
2. Pełnomocnik: Paweł Ponikowski  
Up-Telecom Sp. z o.o.  
ul. Odkryta 36 lok.10  
03-140 Warszawa
3. Właściciele nieruchomości wg załącznika nr 1
4. Tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Goździe
5. Strona internetowa [www. bip.gozd.pl](http://www.bip.gozd.pl)
6. A/a.

Z up. WÓJTA GMINY GÓZD  
Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki  
Komunalnej i Infrastruktury Technicznej

*in. Jacek Krzeziński*

