

DECYZJA
o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o **planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 z późn. zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - **Kodeks Postępowania Administracyjnego** (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.) i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego po ponownym rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 18 kwietnia 2019 r. uzupełnionego 24 maja 2019 r., przez **T-Mobile Polska S.A. ul. Marynarska 12, 04-647 Warszawa reprezentowane przez Izabelę Komoń** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na **budowie telekomunikacyjnego obiektu budowlanego nr 26838 WRA_GOZD_KUCZKIKOL na działce nr ew. 279/2 położonej w miejscowości Kuczki-Kolonia gm. Gózd.**

Po uzgodnieniu decyzji z:

- Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa

znak: O/WA.Z-3.4351.435.2019.ŁB z dnia 01.08.2019r.

Na podstawie pisma znak GKN.III.6018-1280/2010 z dnia 14.09.2010r. oraz zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U.2003.80.717), który otrzymał następujące brzmienie:

„Uzgodnień, o których mowa w ust. 4 dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane”.

- Starostwo Powiatowe w Radomiu, Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości ul. Domagalskiego 7, 26-600 Radom.

data doręczenia: 23.07.2019r.

- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Nadzór Wodny w Radomiu, ul. Wernera 4A, 26-600 Radom

data doręczenia: 22.07.2019r.

u s t a l a m
lokalizację inwestycji celu publicznego
o znaczeniu gminnym

zamierzonej przez T-Mobile Polska S.A. ul. Marynarska 12, 04-647 Warszawa reprezentowane przez Izabelę Komoń w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na : *budowie telekomunikacyjnego obiektu budowlanego nr 26838 WRA_GOZD_KUCZKIKOL na działce nr ew. 279/2 położonej w miejscowości Kuczki-Kolonia gm. Gózd*

1. Rodzaj inwestycji:

- inwestycja techniczna – urządzenie telekomunikacyjne - element ogólnopolskiej infrastruktury telekomunikacyjnej.

2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu i jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych w zakresie:

a) ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu:

- budowa stacji bazowej telefonii komórkowej z antenami zgodnie z wymogi określonymi w art.5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,
- dopuszczalna lokalizacja inwestycji - jak w załączniku graficznym,
- zakres planowanej inwestycji: - wieża stalowa o maksymalnej wysokości około 42,5 m
- 6 anten sektorowych tworzących 3 skierowane na azymuty: 75°, 200° oraz 320°
- stacja będzie emitowała pola elektromagnetyczne w paśmie częstotliwości 800MHz, 900MHz, 1800MHz, 2100MHz, 2600MHz (w systemach LTE800, GSM900, UMTS900, GSM1800, LTE1800, UMTS2100, LTE2600)
- inwestycja powinna spełniać wymogi ochrony środowiska i nie stanowić zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi,
- zasilanie w energię elektryczną – zgodnie z aktualnymi warunkami technicznymi określonymi przez dysponenta sieci,
- inwestycję należy zrealizować zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami;

b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

- w przypadku natrafienia w trakcie prowadzonych prac ziemnych na przedmiot posiadający cechy zabytku należy przedmiot ten zabezpieczyć i zgłosić znalezisko do państwowej Służby Ochrony Zabytków w Radomiu,
- przedmiotowej inwestycji nie dotyczą zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- obowiązuje ochrona zieleni, drzew i krzewów w rejonie inwestycji,
- obowiązuje ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów,
- w trakcie przygotowania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu, w projekcie budowlanym uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni naturalnej ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 74 i 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska /j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 799 z późn. zm./),

c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:

- ewentualną kolizję z istniejącym uzbrojeniem terenu uzgodnić z dysponentami tych sieci,
- dojazd z drogi krajowej nr 12;

d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich:

- projektowana inwestycja nie może ograniczać: dostępu do drogi publicznej; korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej, środków łączności; dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz nie może stwarzać uciążliwości powodowanych przez hałas, wibrację, zakłócenia elektryczne i promieniowanie a także nie może powodować zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby;

e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych:

- przedmiotowa inwestycja nie znajduje się w granicach terenów górniczych i nie dotyczą jej związane z takimi terenami zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z przepisów odrębnych;

3. Linie rozgraniczające teren inwestycji:

- teren objęty decyzją oznaczono linią koloru zielonego na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 stanowiącej część graficzną (załącznik) niniejszej decyzji,

4. Wymagania formalne:

Projekt budowlany opracować z uwzględnieniem następujących przepisów:

- ustawy z dnia 07 lipca 1994r **Prawo budowlane** (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 1202 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. - **Prawo ochrony środowiska** (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 799 z późn. zm),
- ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - **o ochronie przyrody** (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 142),
- ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – **Prawo wodne** (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 2268),
- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. **o odpadach** (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 21),
- ustawy z dnia 21 marca 1985r. **o drogach publicznych** (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 2222),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. 2003 Nr 192, poz. 1883),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 02 lipca 2010r w sprawie zgłoszenia instalacji wytwarzających pola elektroenergetyczne (Dz. U. Nr 130 poz.879),
- rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. **w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie** (Dz. U. Nr 43, poz. 430),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007 r. **w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego** (Dz.U. nr 93 z 2007r., poz. 623 z późn. zm),
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002r **w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie** (j.t.Dz. U z 2015r poz.1422 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03 lipca 2003r. **w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego** (Dz. U. z 2012r.,poz.462 z późn.zm.),
- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07 czerwca 2010r. **w sprawie ochrony p.poż. budynków i innych obiektów budowlanych i terenów** (Dz. U. Nr 109, poz. 719).
- innych przepisów odrębnych, w tym techniczno-budowlanych, Polskich Norm i zasad wiedzy technicznej oraz dokonać stosownych uzgodnień dokumentacji projektowej, wynikających z przepisów szczególnych.

Uzasadnienie

W dniu 18 kwietnia 2019 r. został złożony wniosek, w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie budowa obiektu infrastruktury technicznej obejmującej *budowę telekomunikacyjnego obiektu budowlanego nr 26838 WRA_GOZD_KUCZKIKOL*, przez firmę T-Mobile Polska S.A. ul. Marynarska 12, 04-647 Warszawa reprezentowane przez Izabelę Komoń na terenie działki nr ew. 279/2 położonej w miejscowości Kuczki-Kolonia gm. Gózd.

Materialną podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 27.03.2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Mając na względzie art. 77. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż cyt.: „Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.”

Wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.

Wniosek został uzupełniony dnia 24 maja 2019 r.

Zgodnie z art. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym(gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Nie każde zamierzenie, którego rezultat dałoby się nawet zakwalifikować jako "dotyczący ogółu, służący ogółowi ludzi, przeznaczony , dostępny dla wszystkich, ogólny, powszechny, społeczny, nieprywatny" może być uznany za cel publiczny w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, lecz tylko takie, które mieści się w katalogu celów publicznych zawartym w art.6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (por. T. Grossmann, Pojęcie inwestycja celu publicznego w dziedzinie łączności, Państwo i Prawo 2005, nr 9 s.81). Ogólnie, należy stwierdzić, że celami publicznymi są cele, których realizacja służy ogółowi i jest przeznaczona dla zaspokojenia potrzeb powszechnych, a realizatorami tych celów są jednostki organizacyjne lub osoby reprezentujące Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego (por. wyrok NSA z dnia 08 listopada 2000r. I SA 1986/99, LEX nr 75560) . Pojęcie "cel publiczny" , jakim posługuje się ustawa o gospodarce nieruchomościami, nie jest dowolne i przy jego interpretacji nie można się odwoływać do potocznego znaczenia. Ustawodawca ustalił w art. 6 tej ustawy zamknięty katalog celów publicznych; wymienione w pkt 10 tego artykułu "inne cele" to tylko cele określone w odrębnych ustawach (por. wyrok NSA z dnia 10 października 2000 r. , II SA/Kr 1010/00, ONSA 2001, nr 4 poz. 186). W katalogu przewidzianym w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami mieści się między innymi budowa i utrzymanie obiektów i urządzeń łączności publicznej (pkt 1). Wnikliwą analizą znaczenia terminu "łączności publicznej" przeprowadził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 października 1995r (II OSK 495/05) , który poparł całkowicie formułowanie na gruncie doktryny stanowisko T. Grossmanna. Według tego poglądu punktem wyjścia analizy charakteru określonej inwestycji jest rozważanie dwóch elementów:

- przedmiotu (celu) danej inwestycji mieszczącego się w katalogu określonym w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz
- znaczenia, jakie można tej inwestycji przypisać (co najmniej lokalne albo ponadlokalne).

W przedmiotowej sprawie chodzi o inwestycję związaną z działalnością telekomunikacyjną.

W art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzie nie ma mowy o działaniach w takim zakresie, jednakże wskazano , iż celem publicznym jest m.in. "budowa i utrzymanie obiektów i urządzeń łączności publicznej" . Aby wyjaśnić tak ujęte pojęcie celu publicznego niezbędne jest nawiązanie do szczególnych regulacji prawnych, czyli do ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo

telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.).

W myśl art. 1 ust. 2 tejże ustawy jej celem jest stworzenie warunków do wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi, zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług w zakresie telekomunikacji stanowiło, we wcześniejszych regulacjach prawnych, element pojęcia łączności (w dniu uchwalenia ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązywała ustawa z dnia 23 listopada 1990 r. o łączności - Dz.U. z 1995 r. Nr 117, poz. 564 z późn. zm., która regulowała zasady działalności w dziedzinie łączności - poczty i telekomunikacji). Pojęciem "łączności" obejmującym sprawy poczty i telekomunikacji posługuje się też przepis art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2003r. Nr 159, poz. 1548 z późn. zm.). Pojęcie "obiektów i urządzeń łączności publicznej", o jakim mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, obejmuje swoim zakresem m.in. "obiekty i urządzenia telekomunikacji publicznej", a jego znaczenie należy ustalać na gruncie przepisów Prawa telekomunikacyjnego. Prawo telekomunikacyjne nie zawiera pojęcia telekomunikacji publicznej, jednakże wielokrotnie używa określeń z przymiotnikiem "publiczny" - m.in. "publicznie dostępna usługa telekomunikacyjna", "ruchoma publiczna sieć telefoniczna", stacjonarna publiczna sieć telefoniczna", podmiot korzystający z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej".

Zniesienie monopolu państwa w dziedzinie telekomunikacji i dopuszczenie różnych podmiotów do wykonywania usług telekomunikacyjnych wymaga nowego podejścia do ustalania treści pojęcia łączności publicznej. Przemiany w regulacji telekomunikacji, cele ustawy, publiczny charakter sieci i usług telekomunikacyjnych i wielość podmiotów, które mogą prowadzić działalność gospodarczą w tej sferze, sprawiają że treść pojęcia łączności publicznej nie może być odnoszona tylko do działalności podmiotów publicznych, lecz również prywatnych. Za nowym, szerszym rozumieniem pojęcia łączności publicznej przemawiają także zmiany w sposobie wykonywania zadań publicznych: rezygnowanie z monopolu państwa w wielu dziedzinach działalności gospodarczej, prywatyzacja zadań publicznych i związane z nią dopuszczenie, na różnych zasadach, podmiotów niepublicznych do wykonywania zadań publicznych; przekształcenia form organizacyjno - prawnych wykonywania zadań publicznych.

Prawo telekomunikacyjne nie używa i nie definiuje pojęcia podmiot publiczny ani pojęcia "łączność publiczna", choć reguluje także wykonywanie działalności telekomunikacyjnej przez organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez właściwych ministrów (przepisy o dostępie telekomunikacyjnym stosuje się do wszystkich przedsiębiorców i także podmiotów podległych i nadzorowanych przez właściwych ministrów). Używa natomiast pojęcia "przedsiębiorca telekomunikacyjny" dla określenia przedsiębiorców i innych podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności gospodarczej na podstawie odrębnych przepisów, którzy wykonują działalność gospodarczą polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych; udogodnień towarzyszących lub świadczeniu usług telekomunikacyjnych. Prawo telekomunikacyjne zawiera ponadto liczne upoważnienia ustawowe dla ministra właściwego do spraw łączności, nakłada na przedsiębiorców telekomunikacyjnych szereg obowiązków o charakterze publicznym, dotyczących m.in. numeru alarmowego, obowiązku przekazywania informacji o realizowaniu obowiązków nałożonych ustawą, przedstawiania rocznych sprawozdań i danych w zakresie określonym ustawą i innych (art. 176 - art. 182 Prawa telekomunikacyjnego). Nie są zatem zasadne twierdzenia o niedopuszczalności zaliczenia przedmiotowej inwestycji do "inwestycji celu publicznego" w oparciu o zastosowanie zwrotu "publiczna sieć telefoniczna". Okoliczność, że budowa stacji bazowej dla telefonii komórkowej

ma charakter komercyjny nie stanowi przeszkody dla uznania takiego rodzaju inwestycji za inwestycję celu publicznego. Chociaż zwrot "publiczny" może odgrywać różne funkcje, w przypadku inwestycji związanych z budową i utrzymaniem urządzeń telekomunikacyjnych, związanych ze świadczeniem usług o charakterze powszechnym, na gruncie przepisów Prawa telekomunikacyjnego pozwala na objęcie ich zakresem szerszego pojęcia inwestycji z zakresu "łączności publicznej", szczególnie że praktycznie każdemu przedsięwzięciu inwestycyjnemu dotyczącemu takiej sieci będzie można przypisać co najmniej lokalne (gminne) znaczenie (por. T. Grossmann, Pojęcie ..s.81 -88, NSA w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 października 1995 r. (II OSK 495/05)). Mając powyższe na uwadze, wnioskowana inwestycja - budowa stacji bazowej wraz z masztem i antenami nadawczymi przez prywatnego operatora sieci komórkowej powinna być objęta decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

W toku postępowania w sposób wyczerpujący zebrano i rozpatrzono cały zgromadzony materiał dowodowy. Na jego podstawie stwierdzono co następuje.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Gózd poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Gminy w Goździe. Inwestora oraz właścicieli nieruchomości, na których będzie lokalizowana inwestycja zawiadomiono na piśmie.

Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza, iż inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Przeprowadzona w niniejszej sprawie, stosownie do wymogu art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak również analiza stanu faktycznego i prawnego terenu lokalizacji inwestycji pozwala stwierdzić, że:

- działka w nr 279/2 nie jest objęta ustaleniami żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; nie ogłoszono również o przystąpieniu przez Gminę Gózd do sporządzenia planu miejscowego w odniesieniu do przedmiotowego terenu,
- teren działki określony w rejestrze gruntów jako grunty zadrzewione i zakrzewione klasy Lz-RVI i grunty orne klasy RV, VI nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze,
- działka jest niezabudowana,
- działka przylega do pasa drogowego drogi krajowej,
- działka objęta niniejszą decyzją, zgodnie z informacją z rejestru gruntów prowadzonego przez Wydział Geodezji Starostwa Powiatowego w Radomiu stanowią własność osoby prywatnej,
- w uchwalonym uchwałą Rady Gminy w Goździe Nr XII/134/2000 z dnia 24 marca 2000r. "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gózd" (nie stanowi prawa miejscowego) przedmiotowy teren znajduje się na: *w pasie 80 m od drogi na terenach zabudowy zagrodowej i na terenach upraw rolnych* i nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- na przedmiotowym terenie nie przewiduje się realizacji zadań rządowych i samorządowych, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (znajdował się w strefie upraw rolnych) i tym samym nie zachodzi konieczność uzyskania uzgodnienia z Wojewodą Mazowieckim, Marszałkiem Województwa Mazowieckiego i Starostą w zakresie zadań rządowych i samorządowych.

- projektowanego zamierzenia inwestycyjnego nie dotyczą ograniczenia i zakazy wynikające z potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej określonych w przepisach odrębnych,
- W toku postępowania, stosownie do wymogów art. 53 ust.4 pkt. 6, 9, ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzyskano uzgodnienia organu właściwego w sprawach melioracji wodnych, organem właściwym w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych, właściwym zarządcą drogi.

Zgodnie z art. 53 ust. 5 cytowanej ustawy w przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane.

Lokalizacja nie obejmuje terenów w miejscowości uzdrowskiej, obszarów objętych ochroną konserwatorską, obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani, terenów górniczych, terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, obszarów w granicach parku narodowego i jego otuliny, obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, terenów przeznaczonych na realizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, ponadto inwestycja nie jest przedsięwzięciem wymagającym uzyskania pozwolenia wodno prawnego (do wydania którego organem właściwym jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej albo Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) i nie znajduje się na terenie obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (j.t. Dz. U. z 2017r. poz. 1566 z późn. zm.), zatem nie dotyczy jej wymóg uzgodnienia decyzji z organami określonymi w art. 53 ust. 4 pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 5a, 7, 8, 10, 10a, 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Powyższe pozwala na orzeczenie jak w sentencji.

Projekt decyzji w przedmiotowej sprawie przygotowała osoba wpisana na listę Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów w Warszawie.

Jeśli niniejsza decyzja wywoła skutki, o których mowa w art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisy art. 36 oraz art. 37 tej ustawy stosuje się odpowiednio.

Pouczenie:

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich (art. 63 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Zgodnie z art. 63 ust.4 tejże ustawy wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją.

Stosownie do art. 65 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza się wygaśnięcie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli:

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla terenu objętego decyzją uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, za pośrednictwem Wójta Gminy Gózd, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Ewentualne odwołania można składać w Urzędzie Gminy Gózd powołując się na znak i nr decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art.53 ust.6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odwołanie o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Informacja:

Do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć:

- 1/ projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami wymaganymi przepisami szczególnymi,
- 2/ oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3/ prawomocną decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego,

Załączniki:

- załącznik graficzny do decyzji.



Z up. WÓJTA GMINY GÓZD
Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki
Komunalnej i Infrastruktury Technicznej
inż. Jacek Krzemiński

Otrzymują:

1. T-mobile Polska S.A.
ul. Marynarska 12
04-647 Warszawa
2. Pełnomocnik: Izabela Komoń
Eltel Networks Telecom sp. z o.o.
ul. Żupnicza 17; 03-821 Warszawa
3. Właściciele nieruchomości wg załącznika nr 1
4. Tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Goździe
5. Strona internetowa [www. bip.gozd.pl](http://www.bip.gozd.pl)
6. A/a.